

TISZAVASVÁRI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
115/2019. (III.28.) Kt. számú
határozata

Tiszavasvári Város új településrendezési eszközeinek elkészítéséhez
beérkezett módosító javaslatok elfogadásáról

Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feladatkörében eljárva a Tiszavasvári Város új településrendezési eszközeinek elkészítéséhez beérkezett módosító javaslatok elfogadásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

- 1) Elfogadja az új Településrendezési eszközök készítéséhez az 1. mellékletben szereplő táblázat szerinti módosításokat. A teljes eljárás előzetes tájékoztatás szerinti partnerségi egyeztetést lezárja.
- 2) Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a megbízott települési főépítést és a megbízott településtervezőt.

Határidő: azonnal

Felelős: Szőke Zoltán polgármester

Szőke Zoltán
polgármester

Ostorháziné dr. Kórik Zsuzsanna
jegyző

Sz.	Beérkezett vélemény	Főépítési javaslat	Településtervezői javaslat	Elfogadható vélemény	El nem fogadható vélemény indoklással	További –nem szorosan a TRT készítéshez kapcsolódó – KT döntést igénylő beérkezett javaslat
1.	Útülötterületen Úh-1 övezet megengedett legnagyobb beépíthetőségének 15%-ról 20%-ra történő növelése	"Úh-1" jelű útülötterületen a beépíthetőség növelése a tervező telekterület vizsgálata alapján dönthető el.	A kérelem átvethető, a beépíthetőség növelésének tervezési akadálya nincs.	igen		
2.	Oláh Péter kérelme – héthévi házas területre vonatkozóan	"Úh-1" jelű útülötterületen a beépíthetőség növelése a tervező telekterület vizsgálata alapján dönthető el. Építménymagasság ellenőrzés, HÉSZ elírás javítás szükséges.	A kérelem átvethető, a beépíthetőség növelésének tervezési akadálya nincs. Az ép.magasság ellenőrzésre kerül, továbbá új HÉSZ készítés elírás nélkül.	igen		
3.	Tóth András kérelme (Bilfinger IT Hung Kft) - Tavasz utca beép. 15=25-30%	1. és 2. módosítási pont szerint tervezői vizsgált után max 20% javasolható.	Az 1 és 2. kérdés is erről szólt. 20%	igen		
4.	Táncsics u. a jelenlegi szabályozás szerinti minimum telekméret 1000 m ² , ezt kisebbre venni lehet – e? Nem osztható jelenleg meg az ingatlanok. (Lke-1 →Lke-3) Petőfi u. szakutca: Kovács Krisztián autószerelő műhelyt üzemeltet, jelenleg Lke3 besorolású a HÉSZ-ben (jóhiszeműen szerzett jog), szeretné átadni másnak az üzemeltetést, így maradhat – e ebben a besorolásban, vagy változtatni kell a Hészben. (a meglévő műhelyekre valamilyen szabályozás kellene	Elvi akadálya nincs, tervezői vizsgálat alapján véglegesíthető a minimális telekméret.	Vizsgálat alapján Lke-3 ép. övezeti szabályozás lehetséges a tömbre vonatkozóan. Továbbra is a jelenleg hatályos településrendezési tervben előírtak támogathatók.	igen	nem javasolt, mivel a tömbre vonatkozóan a normatív építési előírásokat be kell tartani, a tömb elsődleges rendeltetése kertvárosias lakóterület, az OTÉK szerint elhelyezhető épületek a lakó rendeltetésen kívül pl. a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató rendeltetést is tartalmazhat.	
5.	Útkorrekció levétele Vasvári Pál út – Polgári út kanyarulatánál. (Tályai Péter) kétszintes házukra magastetőt szeretnének ráépíteni, ez lehetséges – e? Valamint az építési magasság csak 4.5 m lehet?	Útkorrekció levétel közlekedéstervező vizsgálata alapján dönthető el. Építménymagasság növelés a teljes tömbben normatívan nem javasolt.	Felülvizsgálatra került a sarok, egy kis útszabályozás maradt benne. Nem találtunk a fent említett építménymagasságról semmit. Az építménymagasság 4,5 m hatályos tervben, a növelését mi sem javasoljuk.	utkorrekció felülvizsgálata részben elfogadható	Az útkorrekció a közlekedéstervező javaslata szerint, az ügyi szakági jogszabályok figyelembevétele mellett történhet, attól eltérni az Önkormányzatnak nincs jogi lehetősége. Ezért az útkorrekció felülvizsgálata csak a tervező javaslata mértékéig terjedhet. Építménymagasság növelés a teljes tömbben normatívan nem javasolt, mivel annak hatása a településképet jelentősen befolyásolhatja, továbbá az eltérő szintszámú épületek tömbben belüli keveredése városépítészeti aggályokat vethet fel, ezért az nem javasolt.	
6.						

7.	0371/13 hrsz Védelmi Erdő és Gazdasági kereskedelmi szolgáltató övezeti határon van, módosítani szeretné. Bakó Barna telekösszevonás: önkormányzattól vásárolna telket, összevonáshoz övezeti határt módosítani kell vízimalompark övezeti besorolásba.	KT döntést igényel az értékesítés! Védelmi erdő átminősítéséhez tervezői vizsgálat szükséges (BIA pótlás, védelmi erdő adattári erdő- e?).	Új területfelhasználási egységként a készülő tervben jelenleg beépítésre nem szánt Turisztikai fejlesztésű központ területbe sorolás megőrzését.	igen, Turisztikai fejlesztésű központ területbe sorolás elfogadható.	Külön döntést igényel az értékesítés, de mivel az Ipari park kialakításos pályázatban szerepel így nem támogatott!
8.	Molnár László, belterület 3261 helyrajzi számú ingatlanon, a Lónyai úton eszteregályos műhelyt üzemeltet, GKSZ 3 átsorolást kér.	Tervezői ellenőrzés javasolt a telek ép. övezeti besorolás tekintetében, tekintettel a szomszédos területfelhasználásokra, ép. övezetekre is.	Változástól előlünk. Minden marad a hatályos tervek szerint.	nem javasolt, mivel a tömbre vonatkozóan a normatív építési előírásokat be kell tartani, a tömb elsődleges rendeltetése lakóterület, az OTÉK szerint elhelyezhető épületek a lakó rendeltetésen kívüli pl. a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató rendeltetést is tartalmazhat.	
9.	Aradi útról nyíló (2211/2 hrsz) Kossuth zsákot összekötő szakasz levétele.	Útkorrekció levétel közlekedéstervező vizsgálata alapján dönthető el.	Az érintett ingatlanról a készülő tervben az utat levettük.	igen, Tervezői vizsgálat alapján elfogadható.	
10.	„SALETROMKERT” utca kialakítása 0371/5 hrsz-ból + Olasz István területének megközelítése (0368/4 hrsz)	Alaptérkép ellenőrzése	A telephely eléréséhez a korábbi módosításban lévő út meghosszabbításra került, hogy az érintett ingatlan megközelítése biztosított legyen.	igen, Tervezői vizsgálat alapján elfogadható.	
11.	Pentaker Kft – Molnár Gyula: GKSZ 3 épületmagasságot növelni szeretné maximum 25,00 m magasságig. (technológia)	Technológia esetében a 25 m ép.m. növelésnek nincs elvi akadály, tervezői vizsgálatot igényel azonban hogy minden Gksz3 ép. övezetben megengedhető-e	Helyi építési szabályzatban lesz kifejtve.	Beruházó telepítési tanulmánytervet és egyéb műszaki dokumentációt sem bocsajtott az önkormányzat részére.	
12.	ÜH – 2, ÜH – 1 : Boglárka, Rozmaring, Orgona u. nem egyezik a HÉSZ és a SZT.: - épületmagasság, - telekmagasság. (Üh-1) Útkorrekciónál épületbe belemehetsz? Pl. Gazdabolt	Ellenőrzés indokolt.	Ellenőrzésre kerül.	igen	
13.	0492/1 hrsz. Korlátozott mezőgazdaságból terményfeldolgozás, mintagazdaság építésének lehetősége. (Zajácz Aliz Tiszavasvári, Egység u. 31/a.)	Útkorrekció levétel közlekedéstervező vizsgálata alapján dönthető el. Tekintettel kell azonban lenni a város fejlesztési szándékaira is, pl. beadott, valamint a tervezett utépítési tervekre is.	A szabályozási terveket próbáljuk úgy elkészíteni, hogy azok épületeken ne haladjon keresztül. Amennyiben találunk még ílyet az felülvizsgálatra kerül.	igen	
14.	Zajácz István kérelme	Tervezői ellenőrzés javasolt a telkek ép. övezeti besorolás tekintetében			A további fejlesztés ingatlan vásárlást igényelne, ehhez külön döntés szükséges!
15.	0492/1 hrsz. Korlátozott mezőgazdaságból terményfeldolgozás, mintagazdaság építésének lehetősége. (Zajácz Aliz Tiszavasvári, Egység u. 31/a.)	Külföldi területen a fejlesztésnek elvi akadályja nem merül fel. Tekintettel kell azonban lenni a szomszédos ter. felhaszn. is, szűks. esetén HÉSZ-ben tört szabályozással.	Tervezői kifogás nem merült fel. Mko-ból IMa-ba helyeztük át	igen	
16.	A 0369/1 hrsz-ú ingatlan, mely jelenleg horgásztóként üzemel, és a szabályozási tervben vizsgálatkódási területként van jelölve, szállítás helyesítésére alkalmas területté történő átminősítése	Különleges turisztikai övezetté történő módosításának elvi akadályja nincs, azonban további tervezői vizsgálatokat igényel.	Helyi építési szabályzatban lesz kifejtve, hogy milyen építmények építése megengedett.	igen	

17.	A „KRÚDY” lakótelep „KT” besorolási övezetben garázs-sor létesítésére terület kijelölése, esetleg a 8-10 szám közé. A „GYÁRI” lakótelepen ugyanennek a problémának a megoldása valahol	Közlekedéstervező vizsgálata alapján dönthető e.	Készülő tervben a sorgarázs tervezett mindkét helyszínre.	igen		
18.	Az üdülő övezetben /Üh-1/ a legkisebb kialakítható telekterületméret elbírása, jelenleg 360 m2 de valójában 250 m2-es telkek vannak	Elvi akadály nincs, tervezői vizsgálat alapján véglegesíthető a minimális telekterület.	Gyakorlatilag felesleges is lenne a legkisebb telekterület szám jelölése, mivel nincs mit felosztani. Minden osztva van. A telekterület így bármilyen lehetne, minden érték jó. (persze 125 nm alatt a meglévő telkek is oszthatóak lennének.) 360 vagy 250 teljesen mindegy nem változtat semmin.	igen		
19.	Madách u. 2675-2667 hrsz-ú ingatlanig terjedő tömb Gksz övezetté történő átsorolása. /Mándi-Lozonczy	Elvi akadály nincs, mivel már a kereskedelmi-szolgáltató terület kialakult.	Készülő tervben Gksz-ként átvezettük.	igen		
20.	Széles u. 2523 hrsz-ú ingatlan, mely jelenleg „Zöldterület” átsorolása óvoda elhelyezésére alkalmas területté, szabadonálló beépítéssel	KT döntést igényel a zöldterület más célra történő igénybevétele	A készülő tervben már változásnak felvettük. A zöldbóli oktatási központ területé lett.	igen		
21.	Volosinovszki Géza ingatlan / 2575 hrsz / és a kapcsolódó GKSZ-3 tömb beépítési módjának egyértelműsítése, oldalhatáron álló beépítés a jelenlegi	Ellenőrzést kérünk a Tervezőtől, pl. beépítési mód tekintetében.	Oldalhatáron álló alapesetben, a HÉSZ-ben lesz talán kikötés, ha a telek egy bizonyos telek szélességet elér, akkor a szabadonálló beépítési mód is elfogadható legyen.	igen		
22.	külterület 0161/2 hrsz-ú ingatlan, amely jelenleg Mko besorolási, Má1 övezetbe történő átsorolása	Ellenőrzést kérünk a Tervezőtől, pl. mi miatt konfliktos??	Jelenleg hatályos tervben úgy szerepel. Változásként vettük fel, a készülőben általános mezőgazdasági terület.	igen		
23.	/Arany István/ Kisfaludy u. 3071/1 hrsz-ú ingatlan, illetve közvetlenül mellette lévő ingatlan/ok autóbusz tárolására építésére, telephely bejelentéséhez alkalmas, minimum falusias lakóövezet kialakítása	Egyeztetve a kérelmezővel, a kérelem már nem aktuális	Meglévő tervben Lke-3 besorolási. Itt nem történik változás. Intézkedést nem igényel	Intézkedést nem igényel		
24.	Moravszki Zsolt Dózsa György u. 37. sz. alatti 3371 hrsz Gksz-3 a kérelme alapján, mellette ugyanilyen ter.felh található	Ellenőrzést kérünk a Tervezőtől, pl. beépítési mód tekintetében.	Kérelemnek megfelelően változással érintett. 3371 Gksz-3 lett	igen		
25.	Pokolcsik területéből (Gombás András u. mögötti 0289/29, 0289/30 hrsz) a felosztások tervezete törölendő	Ellenőrzést kérünk a Tervezőtől, a felosztások megszüntetése hatása tekintetében.	Meglévő tervben "javasolt telekhatárok" jelölések a készülő szabályozási tervben már nem szerepelnek.	igen		
26.	Keskeny u. mögötti terület (6622/1, 6622/2 hrsz) felosztási tervszete törölendő	Ellenőrzést kérünk a Tervezőtől, a felosztások megszüntetése hatása tekintetében.	Meglévő tervben "javasolt telekhatárok" jelölések a készülő szabályozási tervben már nem szerepelnek.	igen		
27.	2012. I. útemben lett elfogadva a lakosság Dohos László útkorrekció másik oldalra áthelyezése is.	A módosítás már megtörtént korábbi TRT módosításakor. Jelenleg intézkedés nem szükséges.	A módosításhoz egyeztetve a készülő terv javításra került.	igen		
28.	Katona József kérelme - budi szőlő, 10249 hrsz - beép % növelés	Egyéni módosítás- Ma bói Kmü be korábbi módosításban 2016/2 mód. során átvezetve! További intézkedést nem igényel.	Igen, ez Kmü ep. övezet	igen		

29.	Sza-Cso 2001 Kft kérelme	Ellenőrzést kérünk a tervezőtől, hogy a kereskedelmi-szolgáltató terület besorolás lehetősége biztosítható-e.	Ha jól azonosítottuk be jelenleg Gksz-2, a készülöben változással érintett és Gksz-3.	Igen, Tervezői vizsgálat alapján elfogadható.		Amennyiben az elővásárlási jog fenntartásának indokai, okai megszüntek az elővásárlási jogról való lemondás megtörténhet. Az önkormányzatnak haladéktalanul kérni kell a jog ingatlan-nyilvántartásból való törölését (amennyiben az be volt jegyezve).
30.	Kórik Tibor kérelme - 2211/2 hrsz. ingatlanról az elővásárlási jog törölés	Javasolt, ha az elővásárlási jog fenntartásának indokai, okai megszüntnek, akkor lehetséges. Ekkor az önkormányzatnak haladéktalanul kérni kell a jog ingatlan-nyilvántartásból való törölését.	Elővásárlás törölhető. Készülő terven sajátos jogintézmény jelei nem kerültek jelölésre. (pl. elővásárlás, kisajátítás stb.)	Igen		
31.	Gupcsó István, Gupcsó Katalin kérelme	Ellenőrzést kérünk a tervezőtől, hogy 1. erdő módosítása M4 terfel-be pl. rét alárendelt terület miatt és egyéb szakmai védelem miatt lehetséges-e 2. LF-ből Gksz. valamint mélyfekvésű ter. felir. törölés átvezethető-e. ha igen akkor csak védelmi korlátok bevezetése mellett 3. Lke-ből LF módosítás, ellenőrzés szükséges a tervezőtől, kérem figyelembe venni a kapcsolódó HÉSZ előírások ne okozzanak a kialakult állapotú területen többlet terhelést.	1. A készülő tervben meghagyjuk az erdő területet, tehát az eredeti területfelhasználás maradt. 2. Nem javasoljuk, az eredeti területfelhasználás maradt (LF). 3. Nem javasoljuk, az eredeti területfelhasználás maradt (Lke).			1. gazdasági erdő átsorolás tervezői vizsgálatok - rét alárendelt terület és településrendezési szakmai vizsgálatok eredménye miatt nem javasolt. 2. Gksz. nem javasolt az eltérő területfelhasználások és az ép. övezet zavaró hatásainak miatt 3. a kialakult állapot és a tervezői vizsgálatok alapján, annak figyelembevételével a kertvárosias lakóterület az elfogadható ép. övezet
32.	Moravszki Judit kérelme 2016.	Egyeztetve a kérelmezővel, a kérelem már nem aktuális	Itt nem történik változás. Intézkedést nem igényel	Intézkedést nem igényel		
33.	Oláh Mihály kérelme (uaz Szikra)	Amennyiben a tervezői vizsgálatok szakmailag alá támasztják elvi akadályja nincs	Külön területfelhasználási egységbe soroltuk Kvad Vadászaház területe néven	Igen		
34.	Szikra Vadászársaság kérelme (uaz mint Oláh M)	Amennyiben a tervezői vizsgálatok szakmailag alá támasztják elvi akadályja nincs	Külön területfelhasználási egységbe soroltuk Kvad Vadászaház területe néven	Igen		
35.	Csikós Attila kérelme	A tömbre vonatkozóan a normatív építési előírásokat be kell tartani, a tömb elsődleges rendeltetése kertvárosias lakóterület, az OTEK szerint elhelyezhető épületek a lakó rendeltetésen kívül pl. a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató rendeltetést is tartalmazhat.	Továbbra is a jelenleg hatályos településrendezési tervben előírtak támogatathatók.			nem javasolt, mivel a tömbre vonatkozóan a normatív építési előírásokat be kell tartani, a tömb elsődleges rendeltetése kertvárosias lakóterület, az OTEK szerint elhelyezhető épületek a lakó rendeltetésen kívül pl. a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató rendeltetést is tartalmazhat.
36.	Élet kenyere Alapítvány kérelme	Egyeztetve a kérelmezővel, a kérelem már nem aktuális	Intézkedést nem igényel	Intézkedést nem igényel		

37.	Balogh Károly kérelme - 0213/13 hrsz gazdasági erdő végfelhasználását tervezzi, ezért átsorolását kéri mezőgazdasági általános övezetbe ("Má")	Tervezői vizsgálatot hatásvizsgálatot kérünk a mezőgazdasági övezetté történő mód. érdekében.	Az ingatlan felvettük a változások listájába, tehát általános mezőgazdasági övezetbe sorolása megtörténhet.	Igen		
38.	ua Kossuth u - Hétvézér u - 2834 hrsz köztút - elárúsítási helyi rendezés - Greenhouse büfé kaphat-e külön hrsz-4 RT módosítással	ua nem javasolt, mivel a központi településrészen, a meglévő kialakult állapot ezen állapot megtartását nem támasztja alá, kedvezőtlen településképi folyamatot indít el	ua Településrendezési, településképi alapelvekkel ütközik, ezért nem javasolt.	ua nem javasolt, mivel a városban településképi tekintetben kedvezőtlen folyamatokat indít el.		
39.	Muki-Épker Kft kérelme	Támogatható tervezői ellenőrzés után, mivel már Gksz van a szomszédos területen is.	Mi is Gksz-nek változtattuk, jelenleg csak az érintett ingatlan.	Igen		
40.	Oláh Péter kérelme - hátsókert szabályozásra vonatkozóan	Az OTÉK (magasabbrendű jogszabály) előírás ismétlést a HÉSZ-ben nem tartom indokoltnak, mivel az egyébként alkalmazandó. <i>Údülőtér-en szigorúbb előírás legyen HÉSZ-ben</i>	Rendben	nem, mivel a HÉSZ-ben (mint helyi önk. Rendeletben) az OTÉK (magasabbrendű jogszabály) előírásának ismétlést a JAT nem teszi lehetővé		
41.	Bakó Barnabás - Víz u ingatlanát felajánlja megvételre	Nem településrendezési kérdéskör a Víz u ingatlanfelajánlása. Felsővizsgálatot kérünk a tervezőtől TRT mód véleménye	Nem településrendezési kérdéskör		Bakó Barnabás - Víz u ingatlanát felajánlja megvételre. Külön döntést igényel az esetleges vásárlási	
42.	Róka István kérelme	A bezárt terület közötti megközelítése kérem ellenőrizni.	2104/1, 2103 és 2097/2 hrsz. alatti területekhez kerül csatolásra a visszamaradó terület.	Igen		
43.	Volosinovszki Géza kérelme. Tiszavasvári, Aradi u. 38. szám alatti 2217 hrsz-ú ingatlanon 3m korlátozás levétele a tervezett gyalogút miatt	Útkorrekció levétele közlekedéstervező vizsgálata alapján dönthető el. Tekintettel kell azonban lenni a szomszédos ingatlan beépíthetőségére, ezért kérem a Tervező javaslatát.	Ellenőrzésre kerül, keressük a megfelelő megoldást.	Tervezői vizsgálatról függ.		
44.	Keskeny u. mögötti terület 6622/2 hrsz Lke -> Gksz-be való átvezetése (későbbi beruházás: lehetsége miatt)	Tervezői ellenőrzés után az átvezetés lehetséges. Amennyiben a fejlesztés elsőbbséget élvez, abban az esetben ezen módosítás az új tervtől külön eljárásban lefolytatható.	Az ingatlan felvettük a változások listájába, tehát Gksz-be való sorolása megtörténhet.	Igen		
45.	Küllerület 0301/16 és 0301/24 hrsz-ú ingatlanok Má -> Krmú való átvezetése	Tervezői ellenőrzés után az átvezetés lehetséges. Amennyiben a fejlesztés elsőbbséget élvez, abban az esetben ezen módosítás az új tervtől külön eljárásban lefolytatható.	Az ingatlan felvettük a változások listájába, tehát Krmú-be való sorolása megtörténhet.	Igen		
46.	Küllerület 046/1 hrsz (későbbi beruházás miatt) Má -> Különleges terület	Tervezői ellenőrzés után az átvezetés lehetséges. Amennyiben a fejlesztés elsőbbséget élvez, abban az esetben ezen módosítás az új tervtől külön eljárásban lefolytatható.	Az ingatlan felvettük a változások listájába, tehát Különleges területbe való sorolása megtörténhet.	Igen		
47.						

48.	Wienerberger Zrt. kérelme a bányatelek --> Különleges bányaterületbe való átsorolása	A benyújtott Miskolci Bányakapitányság által kiadott 1031/2001. ikt.sz. határozat alapján elvi akadálya nincs.	Elfogadható, melyet megerősít az BAZ M KH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály által kiadott adatszolgáltatás.	igen		
49.	Tervezői ellenőrzési egyéb feladatok (ld. Következő táblázatban foglaltakat)	Az észrevételek, pontosítás, kisebb javítást igénylő feladatok, melyek főként az egyes övezetek-építési övezetekhez kapcsolódnak, továbbá a terv használatát elősegítik.	A módosítások átvezetése megtörténhet a kiértékelésnek megfelelően	igen		

ssz	Tervezői ellenőrzési egyéb feladat	Főépítési javaslat	Tervező - Átvezetés megtörtént igen/nem
1.	Hulladéklerakó telep védőtávolsága régihez képest nincs jól feltüntetve. 19/2012 Kr. Legutolsó jóváhagyott – KSZH övezeti határ.	Ellenőrzés indokolt! (Értékét környezetvédelmi hat. állapította meg a kv-i engedélyébe.)	igen, 300 m-re csökkentettük
2.	Védett településszerkezet határának jelölése hiányzik	Ellenőrzés indokolt!	Pótolva lett
3.	A 2016. évi 3. sz. módosításnál Katvéd által kért védősávok legyenek feltüntetve a szerkezeti terven	Ellenőrzés indokolt!	Pótolva lett
4.	Vásártér u. 639, 638 hrsz Gksz-3, a 637 hrsz pedig Helyi természetvédelmi nincs feltüntetve 2012. I. ütemben lett elfogadva	Ellenőrzés indokolt!	Pótolva lett
5.	Belterületi határvonalat lejjebb hozni Hajdúnánás felől a 0284/9 hrsz alá, KT döntés 2019. év 02 hóban lesz róla	Ellenőrzés indokolt!	Lejjebb vittük
6.	Régészeti területeket megvizsgálni, hogy tényleg ott vannak-e (Damjanich u-ról átkerült a Fürst u.-ra	Adatszolgáltatásra várunk, beszerzése folyamatban.	Még nincs régészeti dokumentumunk, nem kerültek pontosításra a régészeti területek helye
7.	Tiszamag Kft. területét 0138/1 hrsz pontosítani Gksz-4-re	Ellenőrzés indokolt!	Pontosításra került
8.	Mezei Ernő-nek nem a legutóbbi lett átvezetve, így a 2016-ban elfogadottat kellene feltüntetni. + a büdi szőlő pontosítása	Ellenőrzés indokolt!	Pontosításra került
9.	0371/5, 0371/6 és a 0369/1 hrsz nem jól szerepel, most Mko-t raktatok rá, de az erdő és vízgazdálkodási/vízállásos terület Ev	Ellenőrzés indokolt!	Javításra került
10.	Szerkezeti terven T-2-3/3 szelvényen 036-os melletti Mko-k nincsenek Má-ként szerepel.	Ellenőrzés indokolt!	Javításra került
11.	Má jelölések általánosságban lemaradtak	Ellenőrzés indokolt!	Pótolva lettek
12.	Szerkezeti terven T-2-2/3 szelvényen Sopron u. környéke Mko-ként szerepel miközben a valóságban Má-1 és Má-2	Ellenőrzés indokolt!	Javításra került
13.	Helyi természetvédelmi területek jelölése lemaradt itt-ott	Ellenőrzés indokolt!	Pótolva lettek
14.	Mándi Sándor kérelem - 051/16, 051/23, 051/24, 050/2 hrsz.	Ellenőrzés indokolt!	Átvezetésre került
15.	A 6661 hrsz-nál két jelölés is van Mko és Vt, a Vt a jó	Ellenőrzés indokolt!	Javításra került
16.	Ee mit jelent? olyan mint az Ev	Ellenőrzés indokolt!	Ee kikerült csak Ev-k maradtak
17.	Szarvas u. - Széles u. közti 2523 hrsz Zkp =Kok	Ellenőrzés indokolt!	Kokt lett
18.	Pálinkafőzde Fehértói u. 0190/6 hrsz Gip-1, talán nincs feltüntetve	Ellenőrzés indokolt!	Gip-1 jelölve lett
19.	Várható beruházási területek	Általános ellenőrzésük indokolt!	Változási tervlapon
20.	Kerékpárút: beépítés a szab. tervbe	Ellenőrzés indokolt!	Feltüntetve
21.	Reznek Zoltán kérelme 0135/15 hrsz Ev helyett Gksz	Ellenőrzés indokolt!	Módosítva
22.	0283/10 hrsz hiteles fhiv alaptérkép szerinti ellenőrzése	Ellenőrzés indokolt!	Új földhivatali alaptérképen dolgozunk
23.	Parkolási célra kijelölhető területek vizsgálata. Önök kérné TRT-n a megjelenítését	Közlekedési területen belül parkoló helyek kialakíthatók. A tervezőt felkérjük a belvárosi és strand ter melletti területek felülvizsg-ra, a parkoló ter alkalmassá tehető területek/megoldások keresése. ellenőrzést kérünk 1689/2 hrsz ingatlan	A Városháza mögötti területen most is vannak parkolók kialakítva.