

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság 2024. május 9-én 8:30 órától kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Kiss Tünde HVB elnök
Ducsai-Németh Mariann HVB elnökhelyettes

Dr. Kórik Zsuzsanna HVI vezető
Petruskáné dr. Legeza Tímea HVI tag
Gazdagné dr. Tóth Marianna HVI tag/jegyzőkönyvvezető

Kiss Tünde HVB elnök megállapította, hogy az ülés a Ve. 38.§ (1) bekezdése alapján szabályszerűen került összehívásra, a bizottság 2 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban feltüntetett napirendi pontok elfogadását.

A Helyi Választási Bizottság a napirendi pontokra tett javaslatot 2 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta.

1.napirendi pont: Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka által benyújtott kifogás elbírálásáról

Dr. Kórik Zsuzsanna HVI vezető: Elmondta, hogy a Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka szám alatti lakos **kifogást nyújtott be** a Ve. 144.§ (4) bekezdés a) pontjának megsértése miatt a Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). A kifogás írásban, elektronikus levélben került benyújtásra a HVB-hez 2024. május 6. napján 21 óra 56 perckor.

Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka **a kifogásban előadta:**

“... a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben 144.§ 4/ a) ben foglalt kötelezettség megsértését ezúton bejelentem.

Kérem a jogsértés megállapítását és a jogosultalanul kihelyezett plakátok eltávolítására szólítsa fel a /FIDESZ KDNP Tiszavasvári/ jelölő szervezetet, ill. polgármester jelöltjüket a Bajcsy-Zsilinszky és a Gombás András utcai oszlop tekintetében.

Csatolom a Telekom szabályzatát és a visszaigazolt oszlopok listáját, melyen kizárólagosan VPT plakátjai helyezhetőek el.”

Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka bejelentését kiegészítette, mely 2024. május 7. napján 15 óra 18 perckor elektronikus úton érkezett meg a helyi választási irodához.

Ebben az alábbiakat adta elő:

“Az alábbi csatolt képeken a bejelentett oszlopok.

A bejelentést ki kívánom egészíteni az Ifjúság utcai oszloppal is.”

Ezen bejelentés mellékleteként 3 darab fényképfelvétel került csatolásra.

id.T.
HJG

A bizottság áttekinti a beadott kifogást, és annak mellékleteit.

A bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult, határidőben nyújtotta be, és megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek.

Kiss Tünde HVB elnök: A benyújtott dokumentumok alapján nem bizonyított a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése. A csatolt bizonyítékok a tényállás teljes körű tisztázásához nem elegendők. A benyújtott dokumentumok egyenként ugyan alkalmasak tények igazolására, összességében vizsgálva azokat azonban nem alkalmasak és nem elegendők a kifogásban megjelölt jogsértés megállapítására.

A használati jogot igazoló dokumentum meghatározza a kizárólagos használattal érintett helyszíneket, a fényképfelvételek azonban ennek alátámasztására nem alkalmasa.

A bizottság a benyújtott kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján, legkésőbb a beérkezésétől számított három napon belül dönt.

A Bizottság az irányadó jogszabályok alapján 2 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

TISZAVASVÁRI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

63/2024. (V.9) számú határozata

a Vasvári Pál Társaság jelölő szervezet képviselője által benyújtott kifogás elbírálásáról

Tiszavasvári Város Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, **a Vasvári Pál Társaság jelölő szervezet képviselője által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában – 2 igen szavazattal és 0 nem szavazattal - meghozta a következő**

határozatot:

Tiszavasvári Város Helyi Választási Bizottsága a Vasvári Pál Társaság jelölő szervezet képviselője által benyújtott kifogást a Ve. 220 §-a alapján

elutasítja.

A Tiszavasvári Helyi Választási Bizottság **elsőfokú határozata ellen** az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet **nyújthat be fellebbezést.**

A fellebbezést írásban lehet benyújtani **jogszabálysértésre hivatkozással**, illetve a **mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül.**

A fellebbezést a **Területi Választási Bizottsághoz** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. szám) címezve a **Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz** (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4. szám, fax: 0642/275-000, email: hvi@tiszavasvari.hu) kell **benyújtani**, úgy, hogy az legkésőbb **2024. május 12-én 16:00 óráig megérkezzen. E határidő jogvesztő.**

A **fellebbezésnek tartalmaznia kell** a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem

rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. **A fellebbezés tartalmazhatja** benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. **A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.**

INDOKOLÁS

A Vasvári Pál Társaság jelölő szervezet meghatalmazással rendelkező képviselője, Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka kifogást nyújtott be a Ve. 144.§ (4) bekezdés a) pontjának megsértése miatt a Tiszavasvári Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). A kifogás írásban, elektronikus levélben került benyújtásra a HVB-hez 2024. május 6. napján 21 óra 56 perckor.

Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka **a kifogásban előadta:**

“... a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben 144.§ 4/ a) ben foglalt kötelezettség megsértését ezúton bejelentem.

Kérem a jogsértés megállapítását és a jogosultalanul kihelyezett plakátok eltávolítására szólítsa fel a /FIDESZ KDNP Tiszavasvári/ jelölő szervezetet, ill. polgármester jelöltjüket a Bajcsy-Zsilinszky és a Gombás András utcai oszlop tekintetében.

Csatolom a Telekom szabályzatát és a visszaigazolt oszlopok listáját, melyen kizárólagosan VPT plakátjai helyezhetőek el.”

Nácsáné dr. Kalán Eszter Hajnalka bejelentését kiegészítette, mely 2024. május 7. napján 15 óra 18 perckor elektronikus úton érkezett meg a helyi választási irodához.

Ebben az alábbiakat adta elő:

“Az alábbi csatolt képeken a bejelentett oszlopok.

A bejelentést ki kívánom egészíteni az Ifjúság utcai oszloppal is.”

Ezen bejelentés mellékleteként 3 darab fényképfelvétel került csatolásra.

A **Ve. 208. §-a** szerint: “Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A **Ve. 209. §-a** szerint: (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll”.

A **Ve. 212. § (1)-(2)** bekezdésében foglaltak értelmében:

„(1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) **A kifogásnak tartalmaznia kell**

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult határidőben nyújtotta be, és megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek.

A Ve. 144. § (4) bekezdése értelmében:

Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A benyújtott dokumentumok alapján nem bizonyított a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése. A csatolt bizonyítékok a tényállás teljes körű tisztázásához nem elegendőek. A benyújtott dokumentumok egyenként ugyan alkalmasak tények igazolására, összességében vizsgálva azokat azonban nem alkalmasak és nem elegendőek a kifogásban megjelölt jogsértés megállapítására.

A használati jogot igazoló dokumentum meghatározza a kizárólagos használattal érintett helyszíneket, a fényképfelvételek azonban ennek alátámasztására nem alkalmasak, így azok alapján a bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Amennyiben megállapítható is lenne a kifogásban állított jogsértés, elengedhetetlen az elkövető személyének kétséget kizáró ismerete.

A Ve. 214.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított három napon belül dönt.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § értelmében: Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján adtam meg:

A Ve. 10.§-a alapján: “(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

Ve. 221.§ (1) bekezdése alapján: „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

Ve. 223.§-a, 224.§ (1)-(4) bekezdései, valamint a 225.§-a alapján: „223.§ (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

„224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

„225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 307/P.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi választási bizottság dönt a minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.


A választási bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés d) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 47. § (1) bekezdésében, 48. §-ban, 208.§-ban, 214.§-ban, 218.§ (1) bekezdésében, 220. §-ban foglaltakon alapul, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást pedig a Ve. 10.§ (3) bekezdésében, 221.§-ában, 223-225.§-ában és a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

Id. T. H. J. G.

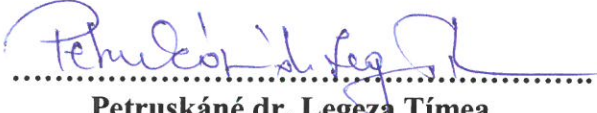
Más a bizottsági ülésen nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést bezárta.

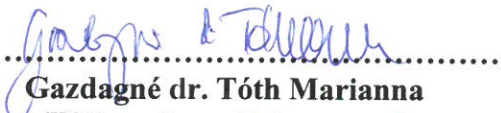
k.m.f.


.....
Kiss Tünde HVB elnök


.....
**Ducsa-Németh Mariann
HVB elnök-helyettes**


.....
**Dr. Kórik Zsuzsanna
HVI vezető**


.....
**Petruskáné dr. Legeza Tímea
HVI tag**


.....
**Gazdagné dr. Tóth Marianna
HVI tag/jegyzőkönyvezető**