



# NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

EGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY

8 np. előterjesztés 1. melléklet

TISZAVASVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkeztetés dátuma:	2019-09-19
Iktatószám:	TPH/225-28/2019
Napló:	
Szervezet:	
Ügyintéző:	
Ellátási terület:	

Iktatószám: 34833-7/2019/EÜIG

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Suga János

Telefon: 0652/550-716

Melléklet: -

**Tárgy:** kapacitás-átcsoportosítás engedélyezése

## HATÁROZAT

A Tiszavasvári Város Önkormányzat (székhely: 4440 Tiszavasvári, városháza tér 4. szám, a továbbiakban: Szolgáltató) járóbeteg szakellátást érintő kapacitás- atcsoportosítását az alábbiak szerint

engedélyezem:

Szakma megnevezése	Szakmakód	Kapacitás- átcsoportosítást megelőző kapacitásmennyiség	Változás mértéke	Kapacitás- átcsoportosítás utáni kapacitásmennyiség
kardiológia	4000	0	+8	8
fogászati röntgen diagnosztika	1306	17	-4	13
fül-orr- gégegyógyászat	0600	10	-2	8
sebészet	0200	8	-2	6

A fentiek szerint módosított kapacitásokhoz tartozó ellátási területet fogászati röntgen diagnosztika, fül-orr-gégegyógyászat és sebészet szakmák tekintetében változatlanul hagyom. A kardiológia szakma kapacitásához tartozó ellátási területéről külön eljárás keretében döntök.

Egyidejűleg elrendelem a Szolgáltató fentiek szerint módosított járóbeteg-szakellátási kapacitásaiban bekövetkezett változás hatósági nyilvántartásba vételét.

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerinti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de hivatalomhoz benyújtott keresetlevéllel.

A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100, Fax: + 36 1 476 6401

e-mail: tisztifoarvos@nnk.gov.hu

A határozat elleni perben nincs helye azonnali jogvédelemnek.

## INDOKOLÁS

Tiszavasvári Város Önkormányzat, mint kérelmező, 2019. 07.20-án, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 7. § (3) bekezdése alapján Szolgáltató vonatkozásában kapacitásátcsoportosítás iránti kérelmet terjesztett elő a Nemzeti Népegészségügyi Központnál. E kérelem alapján hatóságomnál 2019. július 21-én a kapacitásátcsoportosítás engedélyezésének tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beadvány szerint Szolgáltató alábbi kapacitásait kívánja a következőképpen átcsoportosítani:

Szakma megnevezése	Szakkód	Kapacitás-átcsoportosítást megelőző kapacitásmennyiség	Változás mértéke	Kapacitás-átcsoportosítás utáni kapacitásmennyiség
kardiológia	4000	0	+8	8
fogászati röntgen diagnosztika	1306	17	-4	13
fül-orr-gégegyógyászat	0600	10	-2	8
sebészet	0200	8	-2	6

Tiszavasvári Város Önkormányzata kérelméhez mellékelte az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008 (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eftv. Vhr.) 8. § (1) bekezdés b)-e) pontjában meghatározott dokumentumokat.

Kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése szerinti általános tetelű eljárási illeték befizetését a 34833-/2019/EÜIG számú – függő hatályú végzéssel egy okiratba foglalt - végzésben foglalt felhívásra 2019. 08.06-án igazolta.

A kérelemhez mellékelte, Szolgáltató által készített részletes szakmai indoklás szerint az átcsoportosítást az alábbiak indokolják:

*„Az egyes szakmákon mutatkozó csökkenő betegszám arra enged következtetni, hogy a meglévő szakrendelések alacsonyabb óraszámával is képesek biztosítani az ellátások zavartalanságát, folyamatosságát. Ezáltal lehetőség nyílna kimutatott órák átcsoportosítására, az új kardiológiai szakrendelés beindítására.”*

Az Eftv. 7. § (7) bekezdése szerint:

(7) A kérelmet az egészségügyi államigazgatási szervhez kell benyújtani. Az egészségügyi államigazgatási szerv a döntést megelőzően kikéri az egészségbiztosító véleményét. Az egészségügyi államigazgatási szerv ötvenöt napon belül dönt.

Az Eftv. Vhr. 8. § (9) bekezdése értelmében:

(9) A Tv. 7. § (7) bekezdése szerinti eljárás során a NEAK a megkereséstől számított tizenöt napon belül küldi meg a 8/A. § szerint megállapítható kapacitásmennyiséget is tartalmazó véleményét az országos tisztifőorvos részére.

Fentieknél megfelelően a 34833-3/2019/EÜIG számú végzéssel megkerestem a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőt (a továbbiakban: NEAK) annak érdekében, hogy véleményezze a fenti kérelemben foglaltakat.

A NEAK hivatalomhoz 2019. augusztus 22-én érkezett átiratában az alábbi véleményt adta:



*„Az átcsoportosítást támogatjuk, tekintettel arra, hogy a betegellátás továbbra is biztosított a kapacitás csökkentéssel érintett szakmákban, ugyanakkor indokolt a kardiológia szakma bevezetése, mivel a lakóhely közelében fog történni a betegek ellátása.”*

2019. augusztus 23. napján a 34833-6/2019/EÜIG számú végzésemmel az Ákr. 78. §-a alapján értesítettem kérelmezőt arról, hogy jelen eljárás keretében bizonyítási eljárást folytattam le, egyúttal tájékoztattam, hogy a fenti bizonyítási eljárás során keletkezett bizonyítékokat - az iratokba való betekintés szabályainak figyelembevételével - megismerheti, illetve a végzés közzétételét követő 5 napon belül, jelen eljárás keretében további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő, továbbá nyilatkozatot tehet.

Kérelmező fenti jogaival a mai napig nem élt.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Vhr. 8. § (9) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn, a rendelkező részben foglaltak szerint, a fenntartó kérelmének helyt adva, engedélyezem Szolgáltató vonatkozásában a kapacitásátcsoportosítást.

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, valamint arra, hogy a kérelemnek teljes egészében helyt adtam, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 76. §-ában előírtakat mellőztem.

*A döntéshozatal során az alábbi jogszabályokat vettem figyelembe:*

Az Eftv. 7. § (3), (7), (9) bekezdése szerint:

(3) A fenntartó – az ellátási forma megváltoztatása nélkül – kezdeményezheti a fenntartásában működő egészségügyi szolgáltató kapacitásainak más, a szolgáltató finanszírozási szerződésében szereplő, illetve abban nem szereplő szakmákba – külön jogszabály szerinti mértékben – történő átcsoportosítását, azzal, hogy az egészségügyi szolgáltató rendelkezésére bocsátott kapacitásainak száma összességében nem változhat.

(7) A kérelmet az egészségügyi államigazgatási szervhez kell benyújtani. Az egészségügyi államigazgatási szerv a döntést megelőzően kikéri az egészségbiztosító véleményét. Az egészségügyi államigazgatási szerv ötvenöt napon belül dönt.

A Vhr. 8. (1), (8), (9) és (9a) bekezdése értelmében:

**8. § (1)** A Tv. 7. §-a alapján kezdeményezett átcsoportosítási kérelemhez csatolni kell:

a) az egészségügyi ellátási kötelezettség körében kötött megállapodás vagy egészségügyi ellátási szerződés esetén a feladatot átadó egyetértését igazoló dokumentumot,

b) az átcsoportosítás részletes szakmai indokolását,

c) az egészségügyi szolgáltató és fenntartója nyilatkozatát az átcsoportosítás fenntarthatóságáról,

d) az egészségügyi szolgáltató nyilatkozatát arról, hogy biztosítani tudja az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló rendelet által előírt személyi és tárgyi feltételeket az átcsoportosítással érintett szakmák tekintetében,

e) az egészségügyi szolgáltató nyilatkozatát arról, hogy az átcsoportosítással létrejövő állapot nem ütközik az egészségügyi szolgáltató pályázatban vállalt kötelezettségeibe, és megfelel a Tv. 4/A. § (3)-(6) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

(8) A Tv. 7. § (3) bekezdése szerinti átcsoportosítás az egészségügyi szolgáltatóra irányadó, külön jogszabály szerinti teljesítményvolumen változása nélkül kezdeményezhető.

(9) A Tv. 7. § (7) bekezdése szerinti eljárás során a NEAK a megkereséstől számított tizenöt napon belül küldi meg a 8/A. § szerint megállapítható kapacitásmennyiséget is tartalmazó véleményét az országos tisztifőorvos részére.

(9a) Az országos tisztifőorvos nem engedélyezheti a kérelemben foglalt átcsoportosítást, ha

a) az annak következtében létrejövő állapot nem felelne meg a Tv. 4/A. §-ában foglaltaknak,

b) nem biztosított a csökkentett aktív fekvőbeteg-szakellátás más ellátási formával történő kiváltása,

c) a kérelem a kapacitás krónikus fekvőbeteg-szakellátási szakmából, vagy más ellátási formában végzett szakmából aktív fekvőbeteg-szakellátási szakmacsoportba történő átcsoportosításra irányul,



- d) azzal az adott egészségügyi szolgáltató érvényes finanszírozási szerződésében szereplő szakma úgy szűnne meg, hogy a megszűnő szakmához tartozó ellátási területet más egészségügyi szolgáltató nem vállalja, vagy az érintett lakosság ellátáshoz való hozzáférése romlik,
- e) az átcsoportosítással létrehozandó állapot nem teljesítené a miniszeri rendeletben meghatározott működési feltételeket valamely szakma vonatkozásában,
- f) az átcsoportosítás során a 2., illetve a 3. számú mellékletben nem szereplő szakma jönne létre,
- g) az átcsoportosítás az Egészségbiztosítási Alap vonatkozásában többletforrás-igénnyel járna,
- h) az átcsoportosítás veszélyeztetné a Tv. 1. § (2) bekezdés l) pontja szerinti egészségügyi szakellátási intézményműködtetési kötelezettség, a Tv. 1. § (2) bekezdés o) pontja szerinti egészségügyi szakellátási feladat, illetve a Tv. 1. § (2) bekezdés p) pontja szerinti egészségügyi szakellátási kötelezettség teljesítését, illetve az átcsoportosítás előreláthatólag az ellátás szakmai színvonalának csökkenésével járna,
- i) a kérelem a Tv. 7. § (1), (3) és (4) bekezdésébe ütközik.

Az Eftv. 4/A. § (3) bekezdése szerint:

(3) A 4. § szerinti és a 7. § szerinti eljárások során a kapacitásmódosítás az alábbi szempontoknak az e törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti értékelése alapján kerül meghatározásra.

- a) az adott térség megbetegedési és halálozási mutatói,
- b) az ellátandó lakosság száma,
- c) az egy ágyra jutó betegforgalmi adatok szakterületenként,
- d) az egy esetre jutó ápolási idő szakterületenként,
- e) a külön jogszabály szerinti esetösszetételi index (CMI) szakterületenként,
- f) az ágykihasználtsági mutatók szakterületenként,
- g) a továbbküldött betegek aránya,
- h) az átvett betegek aránya,
- i) a külön jogszabály szerinti járóbeteg-szakellátásban szakterületenként az egy órában átlagosan ellátható esetszám,
- j) a progresszivitásban betöltött szerep,
- k) az elérhetőség szempontjából a helyi közúti közlekedési viszonyok, amennyiben ez alapján nem állapítható meg az elérhetőség egyértelműen, akkor a helyi tömegközlekedési viszonyok.

A Vhr. 4. § (6) bekezdés i) pontja értelmében:

(6) A Tv. 4. §-a és 7. §-a szerinti eljárások során az (1)-(5) bekezdésben foglaltakon túlmenően

- i) a Tv. 4/A. § (3) bekezdés i) pontja esetében a járóbeteg-szakellátásban szakterületenként az egy órában átlagosan ellátott esetszámra vonatkozó adatokat kell vizsgálni a szolgáltató adott szakmában jellemző esetszámához viszonyítva.

Az Eftv. 5/B § (4) és (7) bekezdése szerint:

(4) Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás, vagy kapacitást érintő e törvény szerinti módosulás miatt, illetve ellátási érdekből szükséges.

(7) Az 5/A. § szerinti és az (1)-(6) bekezdés szerinti eljárásban ügyfél az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyekre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.

Tekintettel arra, hogy az átcsoportosítással érintett s fogászati röntgen diagnosztika, fül-orr-gégegyógyászat és sebészet szakmák vonatkozásában az átcsoportosítandó kapacitás mértéke nem jelentős, ezért az átcsoportosított szakmák járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területének változatlanul hagyásáról rendelkeztem.



A Szolgáltató járó-szakellátási kapacitásaiban bekövetkezett módosulásra tekintettel az újonnan létrejövő kardiológia szakma vonatkozásában az ellátási terület megállapításáról külön eljárás keretében döntök, tekintettel arra, hogy az más egészségügyi szolgáltató(k) ellátási területét is érinti.

Az Eftv. 5/A. § (7), valamint (7a) bekezdése szerint:

(7) Az egészségügyi szolgáltatónak az e törvény és a végrehajtásáról szóló kormányrendeletben foglaltak alapján megállapított szakellátási kapacitásairól és – amennyiben jogszabály kivételt nem tesz – a hozzá tartozó ellátási területekről egészségügyi szolgáltatóként, valamint a tartalékkapacitásokról az egészségügyi államigazgatási szerv közhiteles kapacitás-nyilvántartást vezet. A kapacitás-nyilvántartásba bárki betekinthez. Az egészségügyi államigazgatási szerv a saját honlapjáról biztosítja a betekintést a kapacitás-nyilvántartásba.

(7a) A kapacitásokat és az ellátási területeket érintő változásokat a kapacitás-nyilvántartásban a változás hatálybalépésével egyidejűleg át kell vezetni.

Fentiek értelmében rendelkeztem a kapacitásváltozás hatósági nyilvántartáson történő átvezetéséről

Tájékoztatom Szolgáltatót, hogy a jelen határozatomban foglaltak következtében a működési engedély módosítására – az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII.15.) Korm. rendelet 15/A. § (1) bekezdése értelmében – hivatalból kerül sor.

Tekintettel arra, hogy kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján személyes illetékmentességet élvez, így az eljárási költség viselésére vonatkozó döntést mellőztem.

Jelen határozatomat az Eftv. 7.§ (7) bekezdésében, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ej)-ek) pontjában biztosított jogkörömben, továbbá a 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges. Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján van helye. A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés f) pontja határozza meg. A keresetlevél benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és a tárgyalás tartásának szabályairól a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2019. szeptember 9.

**Dr. Müller Cecília**  
országos tisztifőorvos nevében:

  
**Dr. Paphalmi Rita**  
főosztályvezető

**Erről értesül:**

1. Tiszavasvári Város Önkormányzata 4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4. szám (Tv)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, Nyíregyházi Járási Hivatal  
4400 Nyíregyháza, Árok utca 41.szám
3. Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő 4400 Nyíregyháza, Vörösmarty tér 7. szám (TV)
4. Irattár